

Programme 2022-2023 du café philo Palabres à Rixensart

Dates : le 1 ^r lundi du mois sauf congés scolaires et jours fériés	
Horaire : de 20h à 22h30	
Lieu : Leur Abri (6 rue du Baillois à 1330 Rixensart)	
Public : ouvert à tous, aux personnes qui aiment s'interroger sur le monde et discuter dans une ambiance conviviale	
Prix : entrée libre (les consommations sont payantes)	
Réservation souhaitée	
Dates	Thèmes
05/09/22	L'athéisme est-il possible ?
03/10/22	De quoi suis-je responsable ?
07/11/22	L'Histoire a-t-elle quelque chose à nous apprendre ?
05/12/22	L'homme, un animal comme les autres ?
06/02/23	La violence peut-elle avoir raison ?
06/03/23	Démocratie et populisme : que veut le peuple ?

L'athéisme est-il possible ?

« L'athéisme est une négation de Dieu et par cette négation, il pose l'existence de l'homme » disait Karl Marx. Est-il justifiable, nécessaire ? L'homme serait-il sa propre mesure ? Si oui, comment ? L'incroyance est-elle pensable ? Y a-t-il autant d'athéismes (de doctrines) que d'athées ? Est-ce là une démarche individuelle ou collective ? La foi en la raison n'est-elle pas une forme de croyance ? L'athéisme est-il possible, tenable, pensable ou relève-t-il d'une impossibilité ? Être athée aujourd'hui est-ce faire preuve de courage, de témérité ou d'aveuglement ? Enfin, l'athéisme est-il ou a-t-il une valeur positive ?

De quoi suis-je responsable ?

Comment définir la responsabilité ? Est-il possible d'envisager la responsabilité sans la liberté ? Suis-je totalement déterminé et/ou totalement libre ? La responsabilité vient du latin « responderere » : répondre. De quoi ou de qui dois-je répondre, comment et pourquoi ? Existe-t-il des circonstances qui pourraient me dédouaner de ma responsabilité ? La responsabilité peut-elle être soumise à conditions ? De quelles autres notions se rapproche la responsabilité ? Comment les distinguer ?

L'Histoire a-t-elle quelque chose à nous apprendre ?

L'Histoire avec un grand H est ici questionnée dans son rapport à la dimension mémorielle et à l'apprentissage. Que peut nous apporter la connaissance du passé et pour que faire ? Le passé est-il une clé pour décortiquer l'avenir ? Le futur peut-il se lire dans le passé ? Si nous répondons par l'affirmative, alors l'Histoire nous permet de raisonner et de former notre pensée critique pour interroger notre façon de percevoir et de comprendre le monde qui nous entoure. L'Histoire dit-elle donc quelque chose du présent ? Mais si nous avons des choses à apprendre du passé, y a-t-il une injonction morale à la mémoire ? Faut-il un effort collectif pour entretenir le souvenir ? Est-ce que cela laisse une place à un droit de tourner la page ? Nous pouvons encore nous interroger sur le rôle de ceux qui écrivent l'Histoire et sur la posture de l'historien. Quel rôle remplit-il dans la société ? Comment pourrait-il en donnant sens au passé éclairer le présent ? L'Histoire aurait-elle un sens (une signification/une direction) ?

L'homme, un animal comme les autres ?

Bien souvent, l'homme s'est ménagé de manière unilatérale un statut particulier au sein du réel ; surplombant de son intelligence (autoproclamée) les règnes minéral et végétal, mais aussi (plus étonnamment et souvent de manière boiteuse) le règne animal - et ce, jusqu'à dénier lui appartenir. Or il semblerait qu'aujourd'hui cette imperméabilité radicale souffre

quelques fuites. Pour autant, ces catégories sont-elles encore tenables tant sur le plan épistémologique qu'au niveau éthique ou même politique ? En quoi remettent-elles l'identité humaine en question ? Comment redéfinir aujourd'hui le propre de l'homme ? Comment concilier le souci de la souffrance et la certitude même inavouée de notre spécificité ?

La violence peut-elle avoir raison ?

La question fait problème car violence et raison semblent s'exclure l'une l'autre. Il faudra donc nous prononcer sur cette exclusion : est-elle indépassable ou ne s'agit-il que d'une contradiction apparente ? On entend des justifications du recours à la violence : la violence serait un mal nécessaire en vue d'instaurer un ordre plus humain. Est-il donc légitime, nécessaire et/ou inévitable de recourir à la violence pour lutter contre les violences existantes ? La contradiction est-elle indépassable : violence et raison s'excluent-elles radicalement l'une l'autre ? Comment alors la combattre, si elle est proprement illégitime mais aussi sans rapport avec la raison et donc échappant aux prises de la raison ?

L'atteinte à l'homme comme sujet ou la destruction partielle ou totale de l'homme vu comme objet peuvent-elles être justes et justifiées par la raison ? Est-il possible de trouver des raisons qui légitiment le recours à la violence ?

Démocratie et populisme : que veut le peuple ?

Le populisme est de nos jours connoté de manière péjorative alors qu'il renvoie aux désirs du peuple. Définir le populisme n'est pas une tâche aisée car il présente de nombreuses formes. Quelles différences entre populisme et démagogie ? Quelles seraient les caractéristiques du populisme ? Comment le discerner dans le paysage politique ? Quels en sont les dangers ? N'y a-t-il pas derrière l'émergence des populismes une faille du système démocratique ? Comment réagir à la montée des populismes partout en Europe et ailleurs ? Est-il soluble dans la démocratie ? Empêcher le populisme, est-ce démocratique ? Quels risques pour la démocratie ? Comment protéger le discours démocratique sans le réduire ? Plus loin, comment promouvoir des valeurs sans être prosélyte ?



Renseignements

Pôle Philo, service de Laïcité Brabant wallon
Adresse : 33 rue Lambert Fortune à 1300 Wavre
T : 010/22.31.91 - F : 010/22.72.11
Mail : polephilo@laicite.net
Site : www.polephilo.be